



REPUBLICA DE COLOMBIA
TRIBUNAL SUPERIOR DEL DISTRITO JUDICIAL DE MEDELLIN
SALA QUINTA DE DECISION LABORAL

Proceso: Ordinario Laboral
Radicación: 05001-31-05-006-2018-00598-01
Demandantes: Nuris Yulieth Mena Palacio e Iván Darío Mena Palacio
Litis Activa: Gabriel Mena Gutiérrez, Gabriela Mena Gutiérrez, y
Ariel Mena Gutiérrez
Demandada: Colpensiones E.I.C.E.
Asunto: Consulta de Sentencia
Procedencia: Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín
M. ponente: Sandra María Rojas Manrique
Temas: Pensión de Sobrevivencia: Acrecimiento pensional.

Medellín, noviembre diez (10) de dos mil veintitrés (2023)

En la fecha anotada, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, integrada por los magistrados CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES, VICTOR HUGO ORJUELA GUERRERO y SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE como magistrada ponente, procede, conforme a lo dispuesto en el artículo 13 de la Ley 2213 de 2022, a impartir el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones E.I.C.E., respecto de la sentencia proferida el 22 de agosto de 2023 por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por Iván Darío Mena Palacio y Nuris Yulieth Mena Palacio contra Colpensiones E.I.C.E., y en el que se integró el contradictorio con Gabriel Mena Gutiérrez, Gabriela Mena Gutiérrez, y Ariel Mena Gutiérrez, como litisconsortes necesarios por activa, conocido con el Radicado Único Nacional 05001-31-05-006-2018-00598-01.

1.- ANTECEDENTES

1.1.- DEMANDA

Los señores Iván Darío y Nuris Yulieth Mena Palacio instauraron demanda ordinaria laboral contra Colpensiones E.I.C.E. pretendiendo el acrecimiento de la pensión de sobrevivencia reconocida con ocasión del fallecimiento de su padre, el afiliado Gabriel Herminio Mena Lagarcha, con los intereses de mora y las costas del proceso.

En respaldo de tales pedimentos los pretensores expusieron que su padre, el afiliado Gabriel Herminio Mena Lagarcha, falleció el 19 de abril de 2002; que su madre, la señora Pascuala Palacio Ortiz, solicitó el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia, tanto para ella, en su condición compañera permanente, como para ellos, en calidad de hijos del causante; y que mediante la Resolución 5834 del 14 de abril de 2004 el Instituto de Seguros Sociales reconoció la prestación así: un 10% en favor de Iván Darío Mena Palacio, otro 10% en favor de Nuris Yulieth Mena Palacio, el 30% fue dejado en suspenso hasta que los otros hijos, Gabriel, Gabriela, y Ariel Mena Gutiérrez acreditaran en debida forma su filiación con el causante, y el 50% restante fue dejado en suspenso hasta que la jurisdicción ordinaria dirimiera el conflicto suscitado entre la señora Pascuala Palacio Ortiz y la señora Lucia Filomena Gutiérrez, quienes adujeron la calidad de compañeras permanentes.

Narraron que a través de la Resolución 3484 del 20 de febrero de 2009, se levantó la suspensión del porcentaje correspondiente al beneficiario Ariel Mena Gutiérrez, disponiendo el pago de \$1.675.140, y la redistribución del 50% de la prestación reconocida en favor de los hijos, entre Gabriel y Gabriela Mena Palacio e Iván Darío y Nuris Yulieth Mena Palacio, manteniéndose la suspensión del 50% restante, puesto que no se había dirimido el conflicto suscitado entre la señora Pascuala Palacio Ortiz y la señora Lucia Filomena Gutiérrez.

Manifestaron que su madre, la señora Pascuala Palacio Ortiz reclamó judicialmente el reconocimiento de la prestación, mediante el proceso conocido con el Radicado Único Nacional 05001-31-05-001-2014-00880-00; que el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín le negó el derecho, y la Sala Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín confirmó lo decidido; y que la señora Lucia Filomena Gutiérrez no ha emprendido ninguna acción judicial en procura de obtener el reconocimiento de la pensión.

Informaron que Iván Darío Mena Palacio no continuó estudiando, y por ello, dejó de recibir el pago de la prestación desde julio de 2018, cuando cumplió los 18 años, que Nuris Yulieth Mena Palacio aún continúa estudiando, y en la actualidad, solo recibe el 25% del monto de la pensión de sobrevivencia; que Gabriel y Gabriela Mena Palacio nunca acreditaron la condición de beneficiarios de la prestación; y que el 18 de octubre de 2017 los señores Iván Darío y Nuris Yulieth Mena Palacio solicitaron el acrecimiento de la prestación, respecto del el 75% suspendido, petición que fue denegada mediante la Resolución 299503 del 30 de diciembre de 2017 (págs.02-09, doc.01, carp.01).

1.2.- CONTESTACIÓN

Por conducto de su representante legal y a través de apoderada legalmente constituida, **Colpensiones E.I.C.E.** admitió que el señor Gabriel Herminio Mena Lagarcha falleció el 19 de abril de 2002; que la señora Pascuala Palacio Ortiz, solicitó el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia, para ella, alegando la condición de compañera permanente, y para sus dos hijos menores, Iván Darío y Nuris Yulieth Mena Palacio; que la señora Lucia Filomena Gutiérrez, también solicitó el reconocimiento de la prestación, para ella, aduciendo la calidad de compañera permanente, y para sus tres hijos menores Gabriel, Gabriela, y Ariel Mena Gutiérrez; que la prestación fue reconocida mediante la Resolución 5834 del 14 de abril de 2004, ordenando el pago del 20% en favor de, Iván Darío y Nuris Yulieth Mena Palacio, reservando el pago del 30% en favor de Gabriel, Gabriela,

y Ariel Mena Gutiérrez, hasta que acreditaran el reconocimiento expreso del causante, y suspendiendo el pago del 50% restante, hasta que se dirimiera el conflicto suscitado entre las compañeras permanentes.

Asintió que a través de la Resolución 3484 del 20 de febrero de 2009 se dispuso un pago único por valor de \$1.675.140, en favor del joven Ariel Mena Gutiérrez, y se redistribuyó el monto de la prestación entre los demás hijos del causante, en un 12,5% para cada uno; que el reconocimiento de la prestación en favor del Iván Darío Mena Palacio fue suspendido desde que cumplió la mayoría de edad, porque no acreditó estudios; que desde entonces la joven Nuris Yulieth Mena Palacio recibe el 25% del monto total de la prestación; y que el 18 de octubre de 2017 los señores Iván Darío y Nuris Yulieth Mena Palacio solicitaron el acrecimiento de la prestación, respecto del el 75% suspendido, petición fue denegada mediante la Resolución 299503 del 30 de diciembre de 2017.

Adujo que a los demandantes no les asiste el derecho al acrecimiento de la prestación pensional que recibieron, y se opuso a la prosperidad de las pretensiones excepcionando de fondo la inexistencia de la obligación; buena fe; prescripción; excepción innominada; compensación; e imposibilidad de condena en costas (págs.66-76, doc.01, carp.01).

Por su parte, los señores **Gabriel, Gabriela y Ariel Mena Gutiérrez**, admitieron que su padre, el afiliado Gabriel Herminio Mena Lagarcha falleció el 19 de abril de 2002; que la señora Pascuala Palacio Ortiz, solicitó el reconocimiento de la pensión de sobrevivencia, para ella y para sus dos hijos, Iván Darío y Nuris Yulieth Mena Palacio; que la prestación fue reconocida mediante la Resolución 5834 del 14 de abril de 2004, en un 10% en favor de Iván Darío y Nuris Yulieth Mena Palacio, otro 30% en favor de Gabriel, Gabriela, y Ariel Mena Gutiérrez, y el 50% restante fue dejado en suspenso; y que a través de la Resolución 3484 del 20 de febrero de 2009 se dispuso un pago único por valor de \$1.675.140, en favor del joven Ariel

Mena Gutiérrez, y se redistribuyó el monto de la prestación entre los demás hijos del causante, en un 12,5% para cada uno.

Aseveraron que su madre, la señora Lucía Filomena Gutiérrez, jamás ha solicitado el reconocimiento y pago de la pensión de sobrevivencia para ella, porque desde el momento en que cesó la convivencia entre ellos, y la fecha en que falleció el causante, transcurrieron aproximadamente doce (12) años; y que el retroactivo reconocido en favor de Ariel Mena Gutiérrez fue incluido en nómina del mes de marzo de 2009, para ser pagado en abril del mismo año, a través del Banco Agrario del Municipio de Apartadó – Antioquia, pero no fue cobrado, por la inconsistencia de la fecha de nacimiento en la cédula y el registro civil de nacimiento. De consiguiente, excepcionaron de mérito el derecho al acrecimiento de la prestación económica reconocida y en estado de reserva.

Adicionalmente, pretendieron el pago y acrecimiento de la pensión de sobrevivencia reconocida con ocasión del fallecimiento de su padre, el afiliado Gabriel Herminio Mena Lagarcha, con los intereses de mora, o en subsidio la indexación de las condenas, y las costas del proceso, agregando que para la fecha en la que falleció el causante, aún eran menores de edad; que en sus registros civiles de nacimiento obra constancia del reconocimiento paterno, pero los mismos fueron reemplazados por corrección del número de cédula de su madre; y que en el año 2008 allegaron los registros en los que reposaba el reconocimiento de paternidad, y solicitaron, incluso mediante acción de tutela, el reconocimiento y pago de la prestación dejada en suspenso, pero nunca recibieron respuesta (págs.96-101, 118-123, 131-136, doc.01, carp.01).

1.3.- SENTENCIA DE PRIMER GRADO

El Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, mediante fallo proferido el 22 de agosto de 2023, declaró que a los señores Iván Darío y Nuris Yulieth Mena Palacio, y Gabriel, Gabriela y Ariel Mena Gutiérrez, les asiste el derecho al

acrecimiento de la pensión de sobrevivencia reconocida por el fallecimiento del señor Gabriel Herminio Mena Lagarcha; pero declaró prescrito el derecho sobre la porción inicialmente reconocida en favor de los hijos Gabriela y Ariel Mena Gutiérrez, de forma total, y con relación a Iván Darío y Nuris Yulieth Mena Palacio, hasta el 30 de septiembre de 2014.

Consecuentemente, condenó a Colpensiones E.I.C.E. a reconocer y pagar: la suma de \$20.060.047, en favor de Iván Darío Mena Palacio, por concepto de acrecimiento entre hermanos, y respecto de la porción dejada en reserva por la controversia entre compañeras, liquidado hasta el 28 de julio de 2015; la suma de \$39.995.615, en favor de Nuris Yulieth Mena Palacio, por concepto de acrecimiento entre hermanos, y respecto de la porción dejada en reserva por la controversia entre compañeras, liquidado hasta el 30 de noviembre de 2018, sin perjuicio de las mesadas que se llegaren a causar en su favor, en caso de que mantenga el derecho al pago de la prestación; y las sumas de \$800.807, en favor de Gabriel Mena Gutiérrez, \$7.526.012 en favor de Gabriela Mena Gutiérrez, y \$1.801.311, en favor de Ariel Mena Gutiérrez, por concepto de acrecimiento respecto de la porción dejada en reserva por la controversia entre compañeras.

Adicionalmente, condenó a Colpensiones E.I.C.E. a reconocer, liquidar y pagar los intereses de mora previstos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993, en favor de Iván Darío y Nuris Yulieth Mena Palacio, y a indexar las sumas reconocidas en favor de Gabriel, Gabriela y Ariel Mena Gutiérrez, en ambos casos, desde el 10 de abril de 2018 y hasta que se cumpla con el pago de la obligación.

Finalmente, condenó en costas a Colpensiones E.I.C.E., en favor de Iván Darío y Nuris Yulieth Mena Palacio (doc.46, carp.01).

1.4.- ALEGATOS DE SEGUNDA INSTANCIA

Ninguna de las partes formuló alegatos de conclusión en esta instancia.

2. CONSIDERACIONES

2.1.- COMPETENCIA DE LA SALA

Procede el grado jurisdiccional de consulta en favor de **Colpensiones E.I.C.E.**, en cumplimiento del mandato contenido en el artículo 69 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social que dispone “*También serán consultadas las sentencias de primera instancia cuando fueren totalmente adversas a la Nación, al Departamento o al Municipio o a aquellas entidades descentralizadas en las que la Nación sea garante*”.

2.2.- HECHOS ESTABLECIDOS EN LA PRIMERA INSTANCIA

Los siguientes supuestos fácticos no son objeto de controversia:

- Que el señor Gabriel Herminio Mena Lagarcha nació el 18 de mayo de 1964 (pá.176, doc.04, carp.01), se afilió al Instituto de Seguros Sociales en septiembre de 1991 (págs.841-845, doc.04, carp.01), cotizó 267,29 semanas hasta el ciclo de abril de 2002 (págs.841-845, doc.04, carp.01), y falleció el 19 de abril de 2002 (págs.16-17, doc.01, carp.01).
- Que procreó tres (3) hijos con la señora Lucia Filomena Gutiérrez: Gabriel Mena Gutiérrez nacido el 14 de enero de 1986 (págs.110-111, doc.01, carp.01; págs.04-05, doc.31, carp.01), Gabriela Mena Gutiérrez, nacida el 14 de enero de 1986 (págs.124-125, doc.01, carp.01; págs.06-07, doc.31, carp.01) y Ariel Mena Gutiérrez, nacido el 28 de julio de 1987 (págs.137-138, doc.01, carp.01), a quienes reconoció expresamente, según consta en los registros civiles de nacimiento primigenios, los cuales fueron reemplazados en noviembre de 2002 por corrección del número de cédula de la madre (doc.31, carp.01), esto es, no se discute su condición de hijos del causante.

- Que procreó dos (2) hijos más con la señora Pascuala Palacio Ortiz: Iván Darío Mena Palacio, nacido el 29 de julio de 1997 (págs.20-21, doc.01, carp.01), y Nuris Yulieth Mena Palacio, nacida el 15 de mayo de 1999 (págs.18-19, doc.01, carp.01).

- Que mediante la Resolución 5834 del 14 de abril de 2004 (págs.31-35, doc.04, carp.01), Colpensiones resolvió:

- a. Conceder la pensión de sobrevivencia por el fallecimiento del asegurado Gabriel Herminio Mena Lagarcha, a partir del 19 de abril de 2002, en cuantía inicial de \$309.000, en favor de Iván Darío y Nuris Yulieth Mena Palacio, sobre el 10% para cada uno de ellos (20%);
- b. Dejar en reserva el reconocimiento de la prestación en favor de Gabriel, Gabriela y Ariel Mena Gutiérrez, sobre sobre el 10% para cada uno de ellos, hasta que acreditaran su reconocimiento como hijos naturales del causante (30%); y
- c. Suspender el trámite de la pensión de sobrevivientes por el fallecimiento del asegurado para Lucía Filomena Gutiérrez y Pascuala Palacio Ortiz, hasta tanto la jurisdicción competente defina a quien le corresponde el derecho pretendido (50%).

- Que a través de la Resolución 3484 del 20 de febrero de 2009 (págs.32-35, doc..01, carp.01), se resolvió:

- a. Levantar la reserva sobre el reconocimiento de la prestación en favor de Ariel Mena Gutiérrez, y ordenar en su favor el pago de \$1.675.140, por concepto de retroactivo pensional causado entre el 19 de abril de 2002, y el 27 de julio de 2005, cuando cumplió la mayoría de edad, siendo que el mismo manifestó que no se encontraba realizando estudios.

- b. Redistribuir el 50% de la prestación reconocida en favor de los hijos del causante, a partir del 01 de marzo de 2009, entre Gabriel y Gabriela Mena Gutiérrez, e Iván Darío y Nuris Yulieth Mena Palacio, manteniendo en reserva el pago en beneficio de los dos primeros, hasta que acreditaran el reconocimiento expreso del causante.
- Que mediante sentencia proferida el 25 de noviembre de 2016 por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Medellín (págs.49-50, doc.01, carp.01; doc.02, carp.01), confirmada el 24 de agosto de 2017 por la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín (págs.51-52, doc.01, carp.01; doc.03, carp.01), se negó el derecho a la pensión de sobrevivencia reclamado por la señora Pascuala Palacio Ortiz, a través del proceso conocido con el radicado único nacional Único Nacional 05001-31-05-001-2014-00880-00.
- Que el 18 de octubre de 2017 los jóvenes Iván Darío y Nuris Yulieth Mena Palacio solicitaron “... *que se reconozca y pague el porcentaje faltante de la pensión de sobrevivientes, desde el 19 de abril de 2002*” (págs.524-525, doc.04, carp.01), petición que fue denegada mediante la Resolución SUB 299503 del 30 de diciembre de 2017 (págs.36-39, doc.01, carp.01).
- Que el 11 de julio de 2019 el señor Ariel Mena Gutiérrez solicitó devolución de la suma reconocida mediante la Resolución 3484 del 20 de febrero de 2009, incluida en la nómina del mes de marzo de 2009, para ser pagada en abril del mismo año, y que no pudo recamar por un error en la cédula respecto de su fecha de nacimiento, y el cual solo pudo corregir en febrero de 2019 (pág.140, doc.01, carp.01)
- Y que el 19 de julio de 2019 la señora Lucia Filomena Gutiérrez manifestó ante Colpensiones E.I.C.E. que en noviembre de 2002 solo reclamó “... *en calidad de representante legal de mis hijos, para entonces menores de edad, pensión de sobrevivencia, en calidad de hijos del causante, más no reclamé reconocimiento de derecho alguno a nombre propio*”; y que no le asistía interés en reclamar el reconocimiento y pago de la pensión de

sobrevivencia para sí misma “... *por cuanto, para la fecha de su fallecimiento, hacía aproximadamente doce (12) años que había cesado nuestra convivencia*” (págs.112-113, doc.01, carp.01).

2.3.- PROBLEMA JURIDICOS A RESOLVER

Debe determinar la Sala:

¿Si a los señores Iván Darío y Nuris Yulieth Mena Palacio, y Gabriel, Gabriela y Ariel Mena Gutiérrez, les asiste el derecho al pago del acrecimiento sobre la pensión de sobrevivencia reconocida por el fallecimiento de su padre, el afiliado Gabriel Herminio Mena Lagarcha, o si sobre dichas sumas operó el fenómeno extintivo de la prescripción, efecto para el que habrá que establecer a partir de qué momento se extinguió el derecho para cada beneficiario?

2.4.- TESIS DE LA SALA

El problema jurídico planteado se resuelve bajo la tesis según la cual el derecho al acrecimiento del porcentaje reconocido en favor de los hijos del causante Gabriel, Gabriela y Ariel Mena Gutiérrez, se encuentra prescrito y en favor del joven Iván Darío Mena Palacio fue pagado, y que la joven Nuris Yulieth Mena Palacio acredita las condiciones para recibir el mismo, desde la fecha en la que sus hermanos dejaron de ser beneficiarios de la prestación.

También se sostendrá que a los señores Gabriel, Gabriela y Ariel Mena Gutiérrez, y a los jóvenes Iván Darío y Nuris Yulieth Mena Palacio, les asiste el derecho al acrecimiento de la prestación, sobre el porcentaje del 50% suspendido por conflicto entre posibles beneficiarias, desde la fecha en la que falleció el causante, y hasta la fecha en la que cada uno dejó de ser beneficiario de la prestación, conforme a la prueba documental recabada en tal sentido.

En glosa de lo anterior, la sentencia de primera instancia será revocada, para declarar probado el pago parcial; modificada, respecto del monto al que asciende cada retroactivo pensional; adicionada en el sentido de autorizar el descuento de los aportes para el Sistema de Seguridad Social en Salud; y confirmada en todo lo demás, por encontrar menos gravosas para la entidad las condenas impuestas por concepto de intereses moratorios e indexación.

2.5.- PREMISAS NORMATIVAS

De conformidad con lo previsto en el artículo 47 de la Ley 100 de 1993, original, vigente para la fecha del fallecimiento del causante 19 de abril de 2002 (págs.16-17, doc.01, carp.01), son beneficiarios de la pensión de sobrevivencia:

“ARTICULO 47. BENEFICIARIOS DE LA PENSIÓN DE SOBREVIVIENTES. Son beneficiarios de la pensión de sobrevivientes:

a) En forma vitalicia, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite. En caso de que la pensión de sobrevivencia se cause por muerte del pensionado, el cónyuge o la compañera o compañero permanente supérstite, deberá acreditar que estuvo haciendo vida marital con el causante hasta su muerte, y haya convivido con el fallecido no menos de dos (2) años continuos con anterioridad a su muerte, salvo que haya procreado uno o más hijos con el pensionado fallecido (el texto en negrilla fue declarada inexecutable por la Corte Constitucional en Sentencia C-1176 de 2001).

b) Los hijos menores de 18 años; los hijos mayores de 18 años y hasta los 25 años, incapacitados para trabajar por razón de sus estudios y si dependían económicamente del causante al momento de su muerte; y, los hijos inválidos si dependían económicamente del causante, mientras subsistan las condiciones de invalidez.”

Respecto de la distribución de la pensión de sobrevivencia, el artículo 8º del Decreto 1889 de 1994, dispone:

“ARTICULO 8º. DISTRIBUCION DE LA PENSION DE SOBREVIVIENTES. La pensión de sobrevivientes se distribuirá, en los sistemas generales de pensiones y de riesgos profesionales, así:

1. El 50% para el cónyuge o compañera o compañero permanente del causante, y el otro 50% para los hijos de éste, distribuido por partes iguales.

A falta de hijos con derecho o cuando su derecho se pierda o se extinga, la totalidad de la pensión corresponderá al cónyuge o compañera o compañero permanente del causante con derecho.

A falta de cónyuge o compañera o compañero permanente o cuando su derecho se pierda o se extinga, la totalidad de la pensión corresponderá a los hijos con derechos por partes iguales.

(...)

PARAGRAFO 1o. Cuando expire o se pierda el derecho de alguno de los beneficiarios del orden indicado en los numerales anteriores, la parte de su pensión acrecerá la porción de los beneficiarios del mismo orden”

Y en lo que tiene que ver con la condición de estudiantes de los hijos mayores del causante, artículo 16 ibídem, vigente para la fecha del fallecimiento del causante 19 de abril de 2002 (págs.16-17, doc.01, carp.01), disponía:

“ARTICULO 16. DEPENDENCIA ECONOMICA. Para efecto de la pensión de sobrevivientes se entiende que una persona es dependiente económicamente cuando no tenga ingresos, o éstos sean inferiores a la mitad de un salario mínimo legal mensual vigente, y venía derivando del causante su subsistencia”.

Sobre la prescripción, como forma de extinguir los derechos por el transcurso del tiempo, el artículo 488 del Código Sustantivo del Trabajo prevé

“ARTICULO 488. REGLA GENERAL. Las acciones correspondientes a los derechos regulados en este código prescriben en tres (3) años, que se cuentan desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible, salvo en los casos de prescripciones especiales establecidas en el Código Procesal del Trabajo o en el presente estatuto.

En idéntico sentido, el artículo 151 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social establece:

“ARTICULO 151. PRESCRIPCIÓN. Las acciones que emanen de las leyes sociales prescribirán en tres años, que se contarán desde que la respectiva obligación se haya hecho exigible. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el patrono, sobre un derecho o prestación debidamente determinado, interrumpirá la prescripción, pero sólo por un lapso igual”.

Ahora bien, de cara a la interrupción de la prescripción, el artículo 489 del Código Sustantivo del Trabajo, contempla

“ARTICULO 489. INTERRUPCION DE LA PRESCRIPCION. El simple reclamo escrito del trabajador, recibido por el empleador, acerca de un derecho debidamente determinado, interrumpe la prescripción por una sola vez, la cual principia a contarse de nuevo a partir del reclamo y por un lapso igual al señalado para la prescripción correspondiente”.

Finalmente, cumple memorar que según lo previsto en el inciso 2° del artículo 2530 del Código Civil *“... la prescripción se suspende a favor de los incapaces”*, y que según lo adoctrinado por la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia:

“... respecto a los menores de edad, por su condición de personas especialmente protegidas, no corre el fenómeno prescriptivo, es decir, que en su caso ocurre la suspensión de los términos mientras se encuentren en imposibilidad de hacer valer sus derechos, esto es, hasta que alcancen la mayoría de edad, sin consideración a que cuente o no con representante legal o que este actúe de manera eficiente o no lo haga” (CSJ SL2836-2022, que rememora el criterio expuesto en la sentencia SL10641-2014, que a su vez trae a colación lo explicado en las providencias SL del 11/12/1998, radicado 11349 y SL del 30/10/2012, radicado 39631).

2.6.- CASO CONCRETO

Ahora bien, en el sub juice no se discute que el afiliado Gabriel Herminio Mena Lagarcha dejó causado el derecho a la pensión de sobrevivencia, que la misma fue reconocida a partir del 19 de abril de 2002, con una cuantía inicial de \$309.000, y que fue distribuida, en un primer 50%, en favor de cada uno de los cinco (5) hijos del causante, dejándose suspendido el 30% en favor Gabriel, Gabriela y Ariel Mena Gutiérrez (10% para cada uno), hasta que acreditaran su reconocimiento como hijos naturales del causante, suspensión que solo se levantó en favor de Ariel Mena Gutiérrez, respecto de quien se ordenó el pago único del retroactivo pensional causado entre el 19 de abril de 2002, y el 27 de julio de 2005.

Sea lo primero señalar que para dirimir de fondo la controversia suscitada entre los beneficiarios de la pensión de sobrevivencia que se causó con ocasión del

fallecimiento del afiliado Gabriel Herminio Mena Lagarcha, esta Sala dispuso el decreto de pruebas en segunda instancia, para obtener de Colpensiones la relación de los pagos efectuados a cada uno de los accionantes, siendo este material probatorio el que permite dilucidar de manera definitiva el derecho al acrecimiento de cada de cada uno de ellos, y con base en el cual se modificarán las cifras establecidas en la primera instancia, profiriendo sentencia en concreto, en los términos previstos en el artículo 283 del Código General del Proceso.

Así las cosas, cumple relieves que el señor **Gabriel Mena Gutiérrez** nació el 14 de enero de 1986 (págs.110-111, doc.01, carp.01; págs.04-05, doc.31, carp.01), lo que implica que cumplió los 18 años de edad, el mismo día y mes del año 2004, y como expresamente manifestó que no continuó estudiando con posterioridad (págs.32-35, doc.01, carp.01), solo le asistía al derecho al reconocimiento de la prestación, en proporción del 10%, hasta la misma fecha; pero como solo reclamó el pago del porcentaje reconocido en favor de los hijos mediante la demanda que radicó el 31 de julio de 2019 (págs.118-123, doc.01, carp.01), el mismo se encuentra prescrito, porque aunque el término de prescripción estuvo suspendido hasta el 14 de enero de 2004, desde ésta data transcurrieron más de tres (3) años hasta la fecha en que se promovió la presente acción.

Lo mismo sucede con el señor **Ariel Mena Gutiérrez**, quien nació el 28 de julio de 1987 (págs.137-138, doc.01, carp.01), cumpliendo la mayoría de edad el mismo día y mes del año 2005, y como expresamente manifestó que no continuó estudiando con posterioridad (págs.32-35, doc.01, carp.01), solo le asistía al derecho al reconocimiento de la prestación, en proporción del 10%, hasta el 13 de enero de 2004, y en proporción del 12,5% hasta el 28 de julio de 2005, pero como solo reclamó el pago del porcentaje reconocido en favor de los hijos a través de la demanda que radicó el 21 de agosto de 2019 (págs.131-136, doc.01, carp.01), el mismo se encuentra prescrito, siendo que, aunque el término de prescripción estuvo suspendido hasta el 28 de julio de 2005, desde ésta data transcurrieron más de tres (3) años hasta la fecha en que se promovió la presente acción.

Así también ocurrió para la señora **Gabriela Mena Gutiérrez**, quien nació el 14 de enero de 1986 (págs.124-125, doc.01, carp.01; págs.06-07, doc.31, carp.01), y dejó de ser menor de edad el mismo día y mes de año 2004, y continuó con sus estudios en la Institución Educativa Luís Carlos Galán Sarmiento, donde cursó y aprobó el grado 11°, durante el año lectivo 2004 (pág.238, doc.04, carp.01); y en la Universidad de Antioquia, donde cursó y aprobó el pensum académico para optar al título de psicóloga, durante los años 2005, 2006, 2007, 2008 y 2009 (págs.234-237, doc.04, carp.01; págs.03-06, doc.07, carp.02), asistiéndole el derecho al reconocimiento de la prestación, en proporción del 10%, hasta el 13 de enero de 2004, en proporción del 12,5% hasta el 28 de julio de 2005, y en proporción del 16,6% hasta el 31 de diciembre de 2009, pero como solo reclamó el pago del porcentaje reconocido en favor de los hijos a través de la demanda que radicó el 23 de julio de 2019 (págs.96-101, doc.01, carp.01), el mismo se encuentra prescrito, siendo que desde la fecha en la que se extinguió el derecho al pago de la pensión, 31 de diciembre de 2009, transcurrieron más de tres (3) años hasta la fecha en que se promovió la presente acción.

El joven **Iván Darío Mena Palacio** nació el 29 de julio de 1997 (págs.20-21, doc.01, carp.01), y como expresamente manifestó que no continuó estudiando con posterioridad (págs.36-40, doc.01, carp.01), solo le asistió al derecho al reconocimiento de la prestación hasta el 29 de julio de 2015, cuando cumplió la mayoría de edad, sin que el derecho al acrecimiento del porcentaje reconocido en favor de los hijos del causante se hubiera extinguido en su favor, ya que el término de prescripción estuvo suspendido hasta el 29 de julio de 2015, y desde ese entonces, no transcurrieron más de tres años hasta la fecha en que reclamó el acrecimiento, 18 de octubre de 2017 (págs.524-525, doc.04, carp.01), ni la fecha en que promovió la presente acción, 01 de octubre de 2018 (pág.01, doc.01, carp.01).

Ahora bien, atendiendo la información registrada en el certificado de pagos emitido por Colpensiones E.I.C.E. (doc.08, carp.02), se encuentra probado que el joven Iván Darío Mena Palacio recibió el 10% de la mesada, desde el 19 de abril de 2002

hasta el 30 de abril de 2004, el 16,6% de la mesada, desde el 01 de mayo de 2004 hasta el 30 de septiembre de 2013, y el 25% de la mesada, desde el 01 de octubre de 2013 hasta el 29 de julio de 2015, coligiéndose que al mismo nada se le adeuda por concepto de acrecimiento del porcentaje reconocido en favor de los hijos del causante, siendo que, según la prueba recabada en la segunda instancia, el monto de la prestación si fue acrecentado por Colpensiones E.I.C.E., en la misma medida en la que sus hermanos Gabriel, Gabriela y Ariel Mena Gutiérrez dejaron de acreditar los requisitos para ser beneficiarios de la prestación pensional.

En glosa de lo anterior, se revocará la sentencia consultada, y en lugar de declarar la prescripción del derecho al acrecimiento del porcentaje reconocido en favor de los hijos del causante, Gabriel, Ariel y Gabriela Mena Gutiérrez, y respecto del joven Iván Darío Mena Palacio, se declarará probado el pago de dicho acrecimiento.

Respecto a la joven **Nuris Yulieth Mena Palacio**, quien nació el 15 de mayo de 1999 (págs.18-19, doc.01, carp.01), cumplió los 18 años de edad el mismo día y mes del año 2017, e incluso en la actualidad continúa con sus estudios (doc.06, carp.01), se señala que el derecho al acrecimiento del porcentaje reconocido en favor de los hijos del causante no se ha extinguido en su favor, ya que el término de prescripción estuvo suspendido hasta el 15 de mayo de 2017, y desde ese entonces, no transcurrieron más de tres años hasta la fecha en que reclamó el acrecimiento, 18 de octubre de 2017 (págs.524-525, doc.04, carp.01), ni la fecha en que promovió la presente acción, 01 de octubre de 2018 (pág.01, doc.01, carp.01). Sin embargo, también se advierte que la joven Nuris Yulieth Mena Palacio el 10% de la mesada, desde el 19 de abril de 2002 hasta el 30 de abril de 2004, el 16,6% de la mesada, desde el 01 de mayo de 2004 hasta el 30 de septiembre de 2013, el 25% de la mesada, desde el 01 de octubre de 2013 hasta el 31 de julio de 2022, y el 50% de la mesada, desde el 01 de agosto de 2022, coligiéndose que a la misma solo se le adeuda el 25% en el que debió acrecentarse su mesada, desde el 28 de julio de 2015, cuando su hermano Iván Darío Mena Palacio perdió el derecho a la

prestación, habiéndose suspendido el pago de la prestación en favor de éste, hasta el 31 de julio de 2022, cuando aquel fue definitivamente retirado de nómina, y se acrecentó la mesada en favor de Nuris Yulieth Mena Palacio al 50%.

Así las cosas, Colpensiones E.I.C.E. deberá reconocer y pagar en favor de la joven Nuris Yulieth Mena Palacio, la suma de \$19.773.728, por concepto de acrecimiento de la prestación sobre el porcentaje reconocido en favor de los hijos del causante, liquidado entre el 28 de julio de 2015 y el 31 de julio de 2022, sobre el 25% de la mesada pensional, confirme la siguiente liquidación:

NURIS YULIETH MENA PALACIO

FECHA INICIAL	FECHA FINAL	VALOR MESADA	PROPORCIÓN	VALOR PORPORCIÓN	NÚMERO DE MESADAS	FRACCIÓN MESADA	TOTAL
28-jul-15	31-dic-15	\$ 644.350	25%	\$ 161.088	7	3	\$ 1.143.721
1-ene-16	31-dic-16	\$ 689.455	25%	\$ 172.364	14	0	\$ 2.413.093
1-ene-17	31-dic-17	\$ 737.717	25%	\$ 184.429	14	0	\$ 2.582.010
1-ene-18	31-dic-18	\$ 781.242	25%	\$ 195.311	14	0	\$ 2.734.347
1-ene-19	31-dic-19	\$ 828.116	25%	\$ 207.029	14	0	\$ 2.898.406
1-ene-20	31-dic-20	\$ 877.803	25%	\$ 219.451	14	0	\$ 3.072.311
1-ene-21	31-dic-21	\$ 908.526	25%	\$ 227.132	14	0	\$ 3.179.841
1-ene-22	31-jul-22	\$ 908.526	25%	\$ 227.132	7	0	\$ 1.589.921
TOTAL							\$ 19.613.648

En lo que atañe al 50% restante de la prestación que había sido suspendido hasta que se determinara quien acreditaba la calidad de compañera permanente, circunstancia que fue desatada por la jurisdicción ordinaria el 24 de agosto de 2017, en el sentido de indicar que la señora Pascuala Palacio Ortiz no ostentaba dicha calidad (págs.51-52, doc.01, carp.01; doc.03, carp.01); y respecto de la señora Lucila Filomena Gutiérrez, quedó definida desde el 19 de julio de 2018 (págs.112-113, doc.01, carp.01), cuando la misma manifestó que nunca había tenido interés en reclamar para sí misma el pago de la prestación; situaciones de las que se coligue que el referido porcentaje también le corresponde a los hijos del causante.

Entonces, cumple relieves que el derecho al pago proporcional sobre el 50% suspendido por el conflicto entre las beneficiarias, solo se hizo exigible el a partir del momento en el que la jurisdicción ordinaria dirimió la controversia 24 de agosto de 2017 (págs.51-52, doc.01, carp.01; doc.03, carp.01), y en glosa de ello, no

prescribió para los hermanos Gabriel, Gabriela y Ariel Mena Gutiérrez, en la medida en que demandaron su reconocimiento el 23 de julio de 2019 (págs.96-101, doc.01, carp.01), 31 de julio de 2019 (págs.118-123, doc.01, carp.01), y el 21 de agosto de 2019 (págs.131-136, doc.01, carp.01), respectivamente; ni para Iván Darío y Nuris Yulieth Mena Palacio, siendo que reclamaron administrativamente su reconocimiento el 18 de octubre de 2017 (págs.524-525, doc.04, carp.01), y formularon la presente acción judicial el 01 de octubre de 2018 (pág.01, doc.012, carp.01), extremos temporales entre los que no transcurrió el término de prescripción trienal.

Así las cosas, Colpensiones E.I.C.E. deberá reconocer y pagar en favor del señor **Gabriel Mena Gutiérrez**, la suma de \$802.867, por concepto de acrecimiento de la prestación sobre el porcentaje suspendido por conflicto entre posibles beneficiarias, liquidado entre el 19 de abril de 2002, cuando se causó la pensión, y el 14 de enero de 2004, cuando cumplió la mayoría de edad, allende de que nació el mismo día y mes del año 1986 (págs.110-111, doc.01, carp.01; págs.04-05, doc.31, carp.01), y no continuó estudiando (págs.32-35, doc.01, carp.01), sobre el 10% del valor de la mesada:

GABRIEL MENA GUTIERREZ

FECHA INICIAL	FECHA FINAL	VALOR MESADA	PROPORCIÓN	VALOR PORPORCIÓN	NÚMERO DE MESADAS	FRACCIÓN MESADA	TOTAL
19-abr-02	31-dic-02	\$ 309.000	10,0%	\$ 30.900	10	12	\$ 321.360
1-ene-03	31-dic-03	\$ 332.000	10,0%	\$ 33.200	14	0	\$ 464.800
1-ene-04	14-ene-04	\$ 358.000	10,0%	\$ 35.800	0	14	\$ 16.707
TOTAL							\$ 802.867

En favor del señor **Ariel Mena Gutiérrez**, la suma de \$1.739.177, por concepto de acrecimiento de la prestación sobre el porcentaje suspendido por conflicto entre posibles beneficiarias, liquidado entre el 19 de abril de 2002, cuando se causó la pensión, y el 14 de enero de 2004, cuando su hermano Gabriel Mena Gutiérrez dejó de ser beneficiario de la prestación, sobre el 10% del valor de la mesada; y desde el 15 de enero de 2004 hasta el 28 de julio de 2005, cuando cumplió la mayoría de edad, siendo que nació el mismo día y mes del año 1987 (págs.137-138,

doc.01, carp.01), y no continuó estudiando (págs.32-35, doc.01, carp.01), sobre el 12,5% del valor de la mesada:

ARIEL MENA GUTIERREZ

FECHA INICIAL	FECHA FINAL	VALOR MESADA	PROPORCIÓN	VALOR PORPORCIÓN	NÚMERO DE MESADAS	FRACCIÓN MESADA	TOTAL
19-abr-02	31-dic-02	\$ 309.000	10,0%	\$ 30.900	10	12	\$ 321.360
1-ene-03	31-dic-03	\$ 332.000	10,0%	\$ 33.200	14	0	\$ 464.800
1-ene-04	14-ene-04	\$ 358.000	10,0%	\$ 35.800	0	14	\$ 16.707
15-ene-04	31-dic-04	\$ 358.000	12,5%	\$ 44.750	13	16	\$ 605.617
1-ene-05	28-jul-05	\$ 381.500	12,5%	\$ 47.688	6	28	\$ 330.633
TOTAL							\$ 1.739.117

En favor de la señora **Gabriela Mena Gutiérrez**, la suma de \$7.566.934, por concepto de acrecimiento de la prestación sobre el porcentaje suspendido por conflicto entre posibles beneficiarias, liquidado entre el 19 de abril de 2002, cuando se causó la pensión, y el 14 de enero de 2004, cuando su hermano Gabriel Mena Gutiérrez dejó de ser beneficiario de la prestación, sobre el 10% del valor de la mesada; desde el 15 de enero de 2004 y hasta el 28 de julio de 2005, cuando su hermano Ariel Mena Gutiérrez dejó de ser beneficiario de la prestación, sobre el 12,5% del valor de la mesada; y desde el 29 de julio de 2005 hasta el 31 de diciembre de 2010, cuando culminó sus estudios profesionales págs.03-06, doc.07, carp.02), sobre el 16,6% del valor de la mesada:

GABRIELA MENA GUTIERREZ

FECHA INICIAL	FECHA FINAL	VALOR MESADA	PROPORCIÓN	VALOR PORPORCIÓN	NÚMERO DE MESADAS	FRACCIÓN MESADA	TOTAL
19-abr-02	31-dic-02	\$ 309.000	10,0%	\$ 30.900	10	12	\$ 321.360
1-ene-03	31-dic-03	\$ 332.000	10,0%	\$ 33.200	14	0	\$ 464.800
1-ene-04	14-ene-04	\$ 358.000	10,0%	\$ 35.800	0	14	\$ 16.707
15-ene-04	31-dic-04	\$ 358.000	12,5%	\$ 44.750	13	16	\$ 605.617
1-ene-05	28-jul-05	\$ 381.500	12,5%	\$ 47.688	6	28	\$ 330.633
29-jul-05	31-dic-05	\$ 381.500	16,6%	\$ 63.329	7	2	\$ 447.525
1-ene-06	31-dic-06	\$ 408.000	16,6%	\$ 67.728	14	0	\$ 948.192
1-ene-07	31-dic-07	\$ 433.700	16,6%	\$ 71.994	14	0	\$ 1.007.919
1-ene-08	31-dic-08	\$ 461.500	16,6%	\$ 76.609	14	0	\$ 1.072.526
1-ene-09	31-dic-09	\$ 496.900	16,6%	\$ 82.485	14	0	\$ 1.154.796
1-ene-10	31-dic-10	\$ 515.000	16,6%	\$ 85.490	14	0	\$ 1.196.860
TOTAL							\$ 7.566.934

En favor del joven **Iván Darío Mena Palacio**, la suma de \$16.766.477, por concepto de acrecimiento de la prestación sobre el porcentaje suspendido por conflicto entre posibles beneficiarias, liquidado entre el 19 de abril de 2002, cuando se causó la pensión, y el 14 de enero de 2004, cuando su hermano Gabriel Mena Gutiérrez dejó de ser beneficiario de la prestación, sobre el 10% del valor de la mesada; desde el 15 de enero de 2004 y hasta el 28 de julio de 2005, cuando su hermano Ariel Mena Gutiérrez dejó de ser beneficiario de la prestación, sobre el 12,5% del valor de la mesada; desde el 29 de julio de 2005 hasta el 31 de diciembre de 2010, cuando su hermana Gabriela Mena Gutiérrez dejó de ser beneficiario de la prestación, sobre el 16,6% del valor de la mesada; y desde el 01 de enero de 2011 hasta el 29 de julio de 2015, cuando cumplió la mayoría de edad, siendo que nació el mismo día y mes del año 1997 (págs.20-21, doc.01, carp.01), y no continuó estudiando (págs.36-40, doc.01, carp.01), sobre el 25% del valor de la mesada:

IVÁN DARÍO MENA PALACIO

FECHA INICIAL	FECHA FINAL	VALOR MESADA	PROPORCIÓN	VALOR PORPORCIÓN	NÚMERO DE MESADAS	FRACCIÓN MESADA	TOTAL
19-abr-02	31-dic-02	\$ 309.000	10,0%	\$ 30.900	10	12	\$ 321.360
1-ene-03	31-dic-03	\$ 332.000	10,0%	\$ 33.200	14	0	\$ 464.800
1-ene-04	14-ene-04	\$ 358.000	10,0%	\$ 35.800	0	14	\$ 16.707
15-ene-04	31-dic-04	\$ 358.000	12,5%	\$ 44.750	13	16	\$ 605.617
1-ene-05	28-jul-05	\$ 381.500	12,5%	\$ 47.688	6	28	\$ 330.633
29-jul-05	31-dic-05	\$ 381.500	16,6%	\$ 63.329	7	2	\$ 447.525
1-ene-06	31-dic-06	\$ 408.000	16,6%	\$ 67.728	14	0	\$ 948.192
1-ene-07	31-dic-07	\$ 433.700	16,6%	\$ 71.994	14	0	\$ 1.007.919
1-ene-08	31-dic-08	\$ 461.500	16,6%	\$ 76.609	14	0	\$ 1.072.526
1-ene-09	31-dic-09	\$ 496.900	16,6%	\$ 82.485	14	0	\$ 1.154.796
1-ene-10	31-dic-10	\$ 515.000	16,6%	\$ 85.490	14	0	\$ 1.196.860
1-ene-11	31-dic-11	\$ 535.600	25,0%	\$ 133.900	14	0	\$ 1.874.600
1-ene-12	31-dic-12	\$ 566.700	25,0%	\$ 141.675	14	0	\$ 1.983.450
1-ene-13	31-dic-13	\$ 589.500	25,0%	\$ 147.375	14	0	\$ 2.063.250
1-ene-14	31-dic-14	\$ 616.000	25,0%	\$ 154.000	14	0	\$ 2.156.000
1-ene-15	29-jul-15	\$ 644.350	25,0%	\$ 161.088	6	27	\$ 1.122.243
TOTAL							\$ 16.766.477

Y en favor de la joven **Nuris Yulieth Mena Palacio**, la suma de \$66.172.454, por concepto de acrecimiento de la prestación sobre el porcentaje suspendido por conflicto entre posibles beneficiarias, liquidado entre el 19 de abril de 2002, cuando se causó la pensión, y el 14 de enero de 2004, cuando su hermano Gabriel Mena Gutiérrez dejó de ser beneficiario de la prestación, sobre el 10% del valor de la

mesada; desde el 15 de enero de 2004 y hasta el 28 de julio de 2005, cuando su hermano Ariel Mena Gutiérrez dejó de ser beneficiario de la prestación, sobre el 12,5% del valor de la mesada; desde el 29 de julio de 2005 hasta el 31 de diciembre de 2010, cuando su hermana Gabriela Mena Gutiérrez dejó de ser beneficiario de la prestación, sobre el 16,6% del valor de la mesada; desde el 01 de enero de 2011 hasta el 29 de julio de 2015, cuando su hermano Iván Darío Mena Palacio dejó de ser beneficiario de la prestación, sobre el 25% del valor de la mesada; y desde el 30 de julio de 2015 y hasta el 30 de octubre de 2023, en la medida que continúa realizando estudios:

NURIS YULIETH MENA PALACIO

FECHA INICIAL	FECHA FINAL	VALOR MESADA	PROPORCIÓN	VALOR PORPORCIÓN	NÚMERO DE MESADAS	FRACCIÓN MESADA	TOTAL
19-abr-02	31-dic-02	\$ 309.000	10,0%	\$ 30.900	10	12	\$ 321.360
1-ene-03	31-dic-03	\$ 332.000	10,0%	\$ 33.200	14	0	\$ 464.800
1-ene-04	14-ene-04	\$ 358.000	10,0%	\$ 35.800	0	14	\$ 16.707
15-ene-04	31-dic-04	\$ 358.000	12,5%	\$ 44.750	13	16	\$ 605.617
1-ene-05	28-jul-05	\$ 381.500	12,5%	\$ 47.688	6	28	\$ 330.633
29-jul-05	31-dic-05	\$ 381.500	16,6%	\$ 63.329	7	2	\$ 447.525
1-ene-06	31-dic-06	\$ 408.000	16,6%	\$ 67.728	14	0	\$ 948.192
1-ene-07	31-dic-07	\$ 433.700	16,6%	\$ 71.994	14	0	\$ 1.007.919
1-ene-08	31-dic-08	\$ 461.500	16,6%	\$ 76.609	14	0	\$ 1.072.526
1-ene-09	31-dic-09	\$ 496.900	16,6%	\$ 82.485	14	0	\$ 1.154.796
1-ene-10	31-dic-10	\$ 515.000	16,6%	\$ 85.490	14	0	\$ 1.196.860
1-ene-11	31-dic-11	\$ 535.600	25,0%	\$ 133.900	14	0	\$ 1.874.600
1-ene-12	31-dic-12	\$ 566.700	25,0%	\$ 141.675	14	0	\$ 1.983.450
1-ene-13	31-dic-13	\$ 589.500	25,0%	\$ 147.375	14	0	\$ 2.063.250
1-ene-14	31-dic-14	\$ 616.000	25,0%	\$ 154.000	14	0	\$ 2.156.000
1-ene-15	29-jul-15	\$ 644.350	25,0%	\$ 161.088	6	29	\$ 1.122.243
30-jul-15	31-dic-15	\$ 644.350	50,0%	\$ 322.175	7	1	\$ 2.265.964
1-ene-16	31-dic-16	\$ 689.455	50,0%	\$ 344.728	14	0	\$ 4.826.185
1-ene-17	31-dic-17	\$ 737.717	50,0%	\$ 368.859	14	0	\$ 5.164.019
1-ene-18	31-dic-18	\$ 781.242	50,0%	\$ 390.621	14	0	\$ 5.468.694
1-ene-19	31-dic-19	\$ 828.116	50,0%	\$ 414.058	14	0	\$ 5.796.812
1-ene-20	31-dic-20	\$ 877.803	50,0%	\$ 438.902	14	0	\$ 6.144.621
1-ene-21	31-dic-21	\$ 908.526	50,0%	\$ 454.263	14	0	\$ 6.359.682
1-ene-22	31-dic-22	\$ 1.000.000	50,0%	\$ 500.000	14	0	\$ 7.000.000
1-ene-23	30-oct-23	\$ 1.160.000	50,0%	\$ 580.000	11	0	\$ 6.380.000
TOTAL							\$ 66.172.454

A partir del 01 de noviembre de 2023, Colpensiones E.I.C.E., deberá seguir reconociendo en favor de la joven Nuris Yulieth Mena Palacio, la suma de \$1.160.000, correspondiente al 100% del valor de la mesada de la pensión de sobrevivencia causada por el fallecimiento del afiliado Gabriel Herminio Mena

Lagarcha, y mientras subsistan las causas que dieron origen al reconocimiento, esto es, hasta que acredite la calidad de estudiante, o hasta el 15 de mayo de 2024, cuando cumplirá los 25 años de edad, en la medida en que nació el mismo día y mes del año 1999 (págs.18-19, doc.01, carp.01), lo que ocurra primero.

De conformidad con lo previsto en los artículos 18 y 204 de la Ley 100 de 1993, los aportes para el Sistema General de Salud se liquidan con base en el total de los ingresos que el afiliado hubiere recibido durante el periodo reportado, razón por la cual se adicionará el fallo de primer grado, en el sentido de autorizar a Colpensiones E.I.C.E. para descontar los aportes para el Sistema de Seguridad Social en Salud del retroactivo pensional adeudado en favor de cada uno de los demandantes.

De los intereses moratorios y la indexación

El artículo 141 de la Ley 100 de 1993 prevé:

“ARTICULO. 141. INTERESES DE MORA. A partir del 1º de enero de 1994, en caso de mora en el pago de las mesadas pensionales de que trata esta ley, la entidad correspondiente reconocerá y pagará al pensionado, además de la obligación a su cargo y sobre el importe de ella, la tasa máxima de interés moratorio vigente en el momento en que se efectúe el pago”

Y por delineamiento jurisprudencial, los referidos intereses:

“... (i) tienen una naturaleza resarcitoria y no sancionatoria, en consecuencia, la actuación de buena o mala fe no es relevante para su interposición, (ii) buscan reparar un perjuicio ante la falta de pago total o parcial de la mesada pensional, y (iii) existen salvedades que exoneran de su imposición, siempre y cuando existan razones atendibles al amparo del ordenamiento jurídico vigente al caso decidido, o por aplicación de nuevas reglas jurisprudenciales” (CSJ SL3130-2020, SL1019-2021).

Sobre su procedencia frente al pago deficitario de las mesadas, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia rectificó:

“Para la Corte, en este punto, no es admisible sostener que el pensionado únicamente sufre un daño económico cuando no recibe suma alguna por concepto de mesada pensional, pues, teniendo en cuenta que la pensión es un derecho íntimamente relacionado con el mínimo vital, además de que su cuantía está fijada legalmente y tiene una relación de correspondencia con los aportes al sistema, todo pago imperfecto, insustancial o incompleto seguirá generando un deterioro cierto, que merece a todas luces una legítima compensación.

Así las cosas, una interpretación teleológica de la norma impone reconocer que los intereses moratorios también proceden en los casos de pago parcial o incompleto de la pensión, pues en este caso el pensionado también sufre un injusto perjuicio, que merece reparación objetiva.

En ese sentido, para la Corte es preciso subrayar que la obligación constitucional y legal de las entidades administradoras de pensiones no es solo la de pagar de manera oportuna las pensiones de sus afiliados, sino también y fundamentalmente la de pagarlas de manera íntegra, cabal y completa, pues, de lo contrario, se harán merecedoras de la imposición de los intereses moratorios establecidos en el artículo 141 de la Ley 100 de 1993” (CSJ SL1681-2020, SL1019-2021).

Respecto a la fecha desde la que se hacen exigibles, la jurisprudencia ha enfatizado de forma iterativa, que:

“... los citados intereses comienzan a causarse desde la fecha en la que empieza el retardo del pago del beneficio pensional, por lo que se debe precisar que solo es dable hablar de retardo cuando se ha incumplido con el término establecido en la Ley para el reconocimiento de la prestación” (CSJ SL 33233 del 15/05/2008, SL 42488 del 17/04/2012, SL1023-2021).

Y en cuanto al tiempo con el que cuentan las administradoras de pensiones para resolver la solicitud de reconocimiento pensional radicada por la demandante, se relieves que el artículo 1° de la Ley 717 de 2001 establece:

“ARTICULO 1°. El reconocimiento del derecho a la pensión de sobrevivientes por parte de la entidad de Previsión Social correspondiente, deberá efectuarse a más tardar dos (2) meses después de radicada la solicitud por el peticionario, con la correspondiente documentación que acredite su derecho”.

Finalmente, y en lo que respecta a la indexación, la Sala de Casación Laboral de la Corte Suprema de Justicia también rectificó:

“... el juez del trabajo tiene el deber, incluso con el empleo de las facultades oficiosas, de indexar los rubros causados en favor de la demandante, lo cual, en vez de contrariar alguna disposición sustantiva o adjetiva, desarrolla los principios de equidad, justicia social y buena

fe que tienen pleno respaldo constitucional; de paso protege la voluntad intrínseca del interesado, puesto que es impensable que desee recibir el crédito causado en su favor con una moneda depreciada. Debe insistirse en que la indexación no aumenta o incrementa las condenas, sino, más bien, garantiza el pago completo e íntegro de la obligación. Sin la indexación, las condenas serían deficitarias y el deudor recibiría un menor valor del que en realidad se le adeuda, premisa que tiende a agudizarse en tiempos de crisis y congestión judicial” (CSJ SL359-2021)

Así las cosas, a los jóvenes Iván Darío y Nuris Yulieth Mena Palacio les asistiría el derecho al reconocimiento y pago de los intereses de mora causados sobre el valor adeudado por concepto de acrecimiento pensional, desde el 19 de diciembre de 2017, y no desde el 10 de abril de 2018, como lo estableció la cognoscente de primera instancia, teniendo en cuenta que la petición de reconocimiento pensional fue radicada desde el 18 de octubre de 2017 (págs.524-525, doc.04, carp.01), pero como dicho aspecto no fue controvertido por la parte actora, y la sentencia está siendo consultada en favor de Colpensiones E.I.C.E., se mantendrá incólume la decisión adoptada en el fallo de primer grado.

En igual sentido, los señores Gabriel, Gabriela, y Ariel Mena Gutiérrez, optaron por no apelar el reconocimiento de la indexación dispensado desde el 10 de abril de 2018, aunque el mismo debió ordenarse desde la fecha de causación del acrecimiento, que es el momento desde el que las sumas dejadas de percibir sufrieron los efectos de la pérdida del poder adquisitivo; sin embargo, tal decisión será confirmada por no haber sido controvertida, y porque la sentencia está siendo consultada en favor de Colpensiones E.I.C.E.

Sin costas en esta instancia por haberse revisado la sentencia de primera instancia bajo el grado jurisdiccional de consulta en favor de Colpensiones E.I.C.E. Las costas impuestas en primera instancia a cargo de la entidad demandada se confirman, por haber resultado vencida en juicio, conforme a lo previsto en el numeral 1º del artículo 366 del Código General del Proceso.

3.- DECISION

En consonancia con lo expuesto, la Sala Quinta de Decisión Laboral del Tribunal Superior del Distrito Judicial de Medellín, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la ley

FALLA:

1.- Se **REVOCA** el numeral tercero de la sentencia proferida el 22 de agosto de 2023 por el Juzgado Sexto Laboral del Circuito de Medellín, en el proceso ordinario laboral instaurado por Iván Darío Mena Palacio y Nuris Yulieth Mena Palacio contra Colpensiones E.I.C.E., y en el que se integró el contradictorio con Gabriel Mena Gutiérrez, Gabriela Mena Gutiérrez, y Ariel Mena Gutiérrez, y en lugar de declarar la prescripción del derecho al acrecimiento del porcentaje reconocido en favor de los hijos del causante Gabriel, Ariel y Gabriela Mena Gutiérrez, se declarará probado el pago de dicho acrecimiento respecto del joven Iván Darío Mena Palacio.

2.- Se **MODIFICA y ADICIONA** el numeral cuarto de la sentencia de fecha y origen conocidos, en el sentido de indicar que el retroactivo causado en favor de **Iván Darío Mena Palacio**, por concepto de acrecimiento de la prestación sobre el porcentaje suspendido por conflicto entre posibles beneficiarias, liquidado entre el 19 de abril de 2002 y el 29 de julio de 2015, asciende a la suma de **\$16.766.477**, sobre la que se autoriza descontar los aportes para el Sistema General de Salud.

3.- Se **MODIFICA y ADICIONA** el numeral quinto de la sentencia de fecha y origen conocidos, en el sentido de indicar que el retroactivo causado en favor de **Nuris Yulieth Mena Palacio**, por concepto de acrecimiento de la prestación sobre el porcentaje reconocido en favor de los hijos del causante, liquidado entre el 28 de julio de 2015 y el 31 de julio de 2022, asciende a la suma de **\$19.773.728**.

El retroactivo causado en favor de la misma, por concepto de acrecimiento de la prestación sobre el porcentaje suspendido por conflicto entre posibles beneficiarias, liquidado entre el 19 de abril de 2002 y el 30 de octubre de 2023, asciende a la suma de **\$66.172.454**, sobre la que se autoriza descontar los aportes para el Sistema General de Salud.

A partir del 01 de noviembre de 2023, se deberá seguir reconociendo en su favor la suma de \$1.160.000, correspondiente al 100% del valor de la mesada, sin perjuicio de los incrementos y descuentos de Ley, hasta que acredite la calidad de estudiante, o hasta el 15 de mayo de 2024, cuando cumpla los 25 años de edad, lo que ocurra primero.

4.- Se MODIFICA y ADICIONA el numeral sexto de la sentencia de fecha y origen conocidos, en el sentido de indicar que el retroactivo causado en favor de **Gabriel Mena Gutiérrez**, por concepto de acrecimiento de la prestación sobre el porcentaje suspendido por conflicto entre posibles beneficiarias, liquidado entre el 19 de abril de 2002 y el 13 de enero de 2004, asciende a la suma de **\$802.867**, sobre la que se autoriza descontar los aportes para el Sistema General de Salud.

5.- Se MODIFICA y ADICIONA el numeral séptimo de la sentencia de fecha y origen conocidos, en el sentido de indicar que el retroactivo causado en favor de **Gabriela Mena Gutiérrez**, por concepto de acrecimiento de la prestación sobre el porcentaje suspendido por conflicto entre posibles beneficiarias, liquidado entre el 19 de abril de 2002 y el 31 de diciembre de 2010, asciende a la suma de **\$7.566.934**, sobre la que se autoriza descontar los aportes para el Sistema General de Salud.

6.- Se MODIFICA y ADICIONA el numeral octavo de la sentencia de fecha y origen conocidos, en el sentido de indicar que el retroactivo causado en favor de **Ariel Mena Gutiérrez**, por concepto de acrecimiento de la prestación sobre el porcentaje suspendido por conflicto entre posibles beneficiarias, liquidado entre el

19 de abril de 2002 y el 28 de julio de 2005, asciende a la suma de **\$1.739.177**, sobre la que se autoriza descontar los aportes para el Sistema General de Salud.


7.- Se **CONFIRMA** en todo lo demás la sentencia de fecha y origen conocidos.

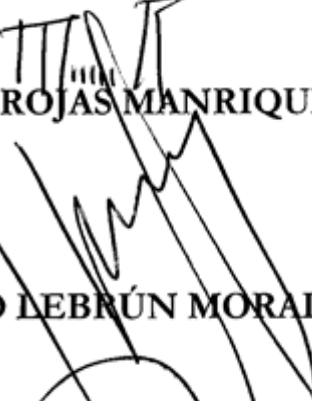
8.- Sin costas en esta instancia.


9.- Se ordena la devolución del expediente digital, con las actuaciones cumplidas en esta instancia, al Juzgado de origen.

El fallo anterior será notificado a las partes por Edicto de conformidad con el numeral 3° literal d) del artículo 41 del Código Procesal del Trabajo y la Seguridad Social y el auto AL 2550 del 23 de junio de 2021, proferido por la Sala Laboral de la Corte Suprema de Justicia.

Los Magistrados,


SANDRA MARÍA ROJAS MANRIQUE


CARLOS ALBERTO LEBRÚN MORALES


VÍCTOR HUGO ORJUELA GUERRERO